

首席评论

知名医生“被 AI 带货” 监管体系亟待升级

□王琦

“张文宏是不是带货了?”最近,有网友称在网络卖货视频中看到知名医生张文宏在售卖一种蛋白棒产品。不过,经常刷短视频的朋友很快就能分辨出这是 AI 合成的视频,并非本人。对此,张文宏回应称,这样的卖货账号不止一个,而且一直在变,他多次向平台投诉但屡禁不绝。(12月15日 央广中国之声)

随着人工智能技术的不断进步,AI 换脸和仿声技术日益精湛,甚至达到了以假乱真的地步。然而,这种技术的发展也带来了一系列问题,尤其是当其被不当使用时。近期,知名医生张文宏“被 AI 带货”的事件,就引发了社会广泛关注和深刻反思。这一事件不仅揭示了 AI 技术被滥用的风险,也凸显了监管措施在新技术面前的滞后性。

在这个案例中,张文宏医生的形象被不法分子利用 AI 技术合成到卖货视频中,误导消费者购买产品。这种行为不仅侵犯了张文宏的肖像权和名誉权,也损害了消

费者的利益。更重要的是,它暴露了我们当前对于 AI 技术应用的监管漏洞。如果不及时加以规制,此类事件恐怕会愈演愈烈,给社会带来更多不稳定因素。

面对 AI 技术的滥用,我们需要从多个层面加强监管。首先,平台方应承担起更大的责任。对于利用 AI 技术生成的虚假内容,平台应建立更为严格的审核机制,确保内容的真实性。同时,对于违规账号,平台应加大处罚力度,防止其换个马甲继续行骗。其次,政府部门也需加强监管。应出台更为细化的法规,对 AI 技术的使用进行规范。例如,可以要求使用 AI 生成内容的账号进行明显的水印标注,以提醒公众该内容并非真实拍摄。此外,对于滥用 AI 技术、侵犯他人权益的行为,应依法严惩。

公众自身也需要提高警惕。在面对网络信息时,我们应保持理性思考,不轻信、不盲从。尤其是遇到涉及名人推荐或广告的信息时,更要谨慎辨别真伪。同时,我们也应积极了解和学习 AI 技术的相关知识,以便更好地识别和防范其潜在风险。

值得一提的是,虽然 AI 技术带来了一定的风险,但其本身并非洪水猛兽。在合理的监管和引导下,AI 技术完全有可能成为推动社会进步的重要力量。因此,我们在加强监管的同时,也应积极探索如何更好地利用和发展 AI 技术,以实现其正向价值的最大化。

回到张文宏“被 AI 带货”的事件上来,这一案例不仅是对我们监管体系的一次考验,也是对公众信息素养的一次检验。它提醒我们,在享受科技带来的便利的同时,也要时刻警惕其潜在的风险。只有政府、平台、公众三方共同努力,才能构建一个健康、有序的网络环境,让 AI 技术真正造福于人类。

在这个日新月异的科技时代,我们既要拥抱新技术带来的变革与机遇,也要时刻保持清醒和警惕,确保科技发展的成果能够惠及每一个人,而不是成为少数人牟利的工具。张文宏“被 AI 带货”事件是一个警钟,它呼唤我们更加积极地探索和完善对 AI 技术的监管体系,以确保科技与社会的和谐发展。

漫画新闻



推进“一个遥控器看电视”

■记者从国家广播电视总局获悉,团体标准《电视机通用遥控技术要求 和测量方法》于日前正式发布。该标准规定了电视机通用遥控技术的要求和测量方法,适用于电视机及配发的通用遥控器的开发、生产、应用和测量。

新华社发 朱慧卿 作

第三只眼

航空公司“锁座” 侵害乘客选择权

□江德斌

记者在采访中发现,乘客购买机票后,倾向于选择经济舱前排、紧急出口处座位以及部分过道或靠窗的座位,但实践中,这些“好座位”有时却被一些航空公司大量“锁座”无法免费选择,需要付费或用里程积分兑换。还有乘客在线上值机时发现无法选择的座位,却可以在线下柜台值机时免费选择。(12月15日《法治日报》)

乘客购买了机票,理应享有基本的座位选择权,而选择通常意义上的“好座位”,主要是为了满足乘坐舒适度、便利性、观赏性等,在一定程度上提升了乘客的飞行体验和情绪价值。因此,当“好座位”被航空公司大量“锁座”时,乘客选择余地变得非常小,自然会感到不满和困惑。而且,这些“好座位”并非完全选不到,只是代价有点高,需要额外付费或里程积分兑换,无形中增加了乘客的消费成本。

从航空公司的角度来看,采取大量“锁座”策略,不仅是为了配载安全,更多是出于商业利益考量。通过“锁座”并收取选座费,航空公司可以增加额外的收入来源,获得商业利益,有助于提升自身盈利能力。虽然航空公司收取选座费是国际惯例,符合自主经营、自主定价权原则,但是将高价值座位范围扩大,实施大面积“锁座”行为,甚至对全价机票的乘客也收取选座费,则就明显偏离国际惯例,涉嫌过度滥用定价权。

问题的关键在于,航空公司在实施“锁座”策略时,并未充分尊重乘客的知情权和选择权,缺乏足够的透明度,存在暗箱操作的可能性。如果乘客在购买机票之前,就能够清晰了解到哪些座位遭到“锁座”,需要额外付费,哪些座位则是免费可选的,那么乘客就可以提前做出选择,减少不必要的尴尬和麻烦。

而且,现实中不少乘客反映,在线上值机时无法选择的“好座位”,却可以在线下柜台值机时免费选择。这种规定与执行的不一致性,有故意针对线上值机的嫌疑,明显不公平,无疑加剧了乘客的不满情绪。还有乘客通过中间商付费,可以提前“代劳”选座,这又有内外利益勾兑的猫腻。可见,航空公司在“锁座”问题上,暴露出管理失序、规则失衡等漏洞,亦需要得到合理解释。

因此,航空公司在“锁座”和收取选座费时,需要做好公开透明、公平一致,并在商业策略和乘客权益之间找到平衡点。航空公司可向大众公开“锁座”标准,明确哪些属于高价值座位,需要额外付费,并通过优化座位销售策略,提供更多样化的选择,满足不同乘客的需求。同时,应加强对乘客的告知,如在乘客购买机票和值机过程中,由系统弹窗提醒,确保乘客能够充分了解座位情况,做出合适选择。

监管部门也应加强对航空公司座位销售策略的监管,制定统一的“锁座”规范标准,防止航空公司滥用自主经营权和定价权,利用市场优势地位损害乘客权益,规范航空公司的销售机票和“锁座”行为,保障乘客的合法权益。

百姓看法

个别夜校不务正业 乱象急需匡正纠偏

□张玉胜

“白天上班、晚上学艺”,这两年,“上夜校”成了很多年轻人的“夜生活”选择。有不少人认为这是一种“性价比很高”的获取新知识、新技能的方式,多地政府也对夜校提供补贴,希望推动社会形成持续学习的氛围。然而,在夜校受到热捧的同时,近期有不少人反映,一些夜校用低价引流之后,实际上课程质量堪忧;甚至有的机构只是招生中介,根本不做培训,学员报课后发现问题,却又维权困难。(12月16日 央广中国之声)

久违的“夜校”模式重回当下,且大有一座难求的热络景象。这充分体现当代年轻人积极向上的阳光心态,也有助增强青年群体的就业竞争力,更为构建继续学习、终身学习型社会助力添彩。但诚如大潮之下难免有泥沙的道理,“夜校热”的背后也不乏鱼龙混杂、弄虚作假的市场乱象。主要表现为中介低价引流、课程鱼目混珠、质量以次充好、维权困难重重。这些乱象亟待纠偏匡正、依法整治。

盘点年轻人青睐“夜校”的成因,固然有其获取新知识、学习新技能的内生动力,夜校本身的价格亲民和课程丰富当为其显性优势,而由此达成纾解压力、拓展兴趣、结识新友等的衍生效应,更为“夜校热”的持续延烧推波助澜。不过,由“夜校热”散发出的商机诱惑,也让不法之徒利令智昏、铤而走险。比如,一些中介机构打着“夜校”名号,以低价吸引学员,等学员去上几次课后便以各种理由推出新增收费内容,亦或是声称要提前捆绑续班。有网友披露,一些中介与好多培训机构有合作,把学员们的信息

分转到各个培训机构,他们借机赚“引流”费用。

还有的培训机构,声称有知名老师授课,有技术大咖全程指导、包教包会。但收钱后却不能兑现承诺,此前声称的“小班”授课也变成许多人云集的“大班”教学。这显然属“货不对板”的虚假宣传。平心而论,无论是一些夜校存在的不能如约开办、虚假宣传严重等问题,还是中介机构蹭“夜校”热度以引流牟利,种种乱象都极大伤害了“夜校”声誉,侵害了学员利益,也让真正用心做夜校的专业人士心灰意冷。

矫正夜校不务正业市场乱象,需要相关部门切实履职、强化监管。要严格资质审核、定期培训与考核、优化课程设计,要通过加强信息公开、引入第三方评估、建立学员反馈机制等措施引导市场竞争,有效解决夜校背后的课程收费、教学内容、师资标准等相关问题,更好满足年轻人群体自我提升的诉求,依法保障学员权益。如果培训机构未能遵守相关合同要求,甚至出现违法违纪、失信欺诈行为,市场监管部门和教育行政机构要积极介入、认真查证、依法惩戒。

消费者报名参加夜校,要选择有官方认证的机构或者选择品牌、规模、口碑较有保障的机构学习。要认真了解相关背景信息,包括成立时间、资质认证、历史评价等;详细了解课程的具体内容、教学计划和师资情况,确保符合自己的兴趣;切勿轻信网络宣传,多去线下试听考察,并给自己足够的时间考虑,切忌因为一时冲动或碍于面子报名交费。对侵害正当权益的不法行为,要秉持零容忍态度,积极举报维权,并保存好相关证据。